Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

30 991 Beleidsdoorlichting Economische Zaken

Nr. 26 **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 2 september 2015

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Economische Zaken over de brief van 13 mei 2015 inzake de kabinetsreactie op de beleidsdoorlichting van het Bedrijvenbeleid: begrotingsartikelen 12 en 13 (Kamerstuk 30 991, nr. 23).

De Minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 1 september 2015. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Vermeij

De adjunct-griffier van de commissie,
Haveman-Schüssel

kst-30991-26
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2015

1
Kunt u aangeven welk document, het rapport van Dialogic of de kabinetsreactie, u beschouwt als beleidsdoorlichting in de zin van de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek (RPE) en waarom?

Antwoord
Het rapport van Dialogic is de achtergrondstudie van de beleidsdoorlichting en geeft de feiten, cijfers en analyses conform de RPE-voorschriften. De kabinetsreactie voegt daar een beleidsduiding en beleidssynthese aan toe, alsmede de reactie van het kabinet op de belangrijkste bevindingen van de achtergrondstudie. De documenten vormen samen de beleidsdoorlichting in het kader van de RPE.

2
Hoe ziet de aanpak en opzet er uit van de knelpuntenanalyse die u gaat uitvoeren naar de stapeling van Innoveren & Ondernemen (I&O)-beleidsinstrumenten? Welke (typen) I&O-instrumenten worden daarin betrokken?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 16.

3
Welke aandacht krijgt het kleinbedrijf (KB), dat met relatief grote problemen kampt aangaande het verkrijgen van krediet, als het gaat om een doeltreffend en robuust financieringsinstrumentarium?

Antwoord
Een belangrijk deel van het financieringsinstrumentarium is gericht op het kleinbedrijf, in het bijzonder Qredits, de Borgstellingsregeling MKB, de Vroege Fase Financiering, de Seed Faciliteit en het participatiebedrijf van de Regionale Ontwikkelingsmaatschappijen. Daarmee voorziet het kabinet (in samenwerking met de regio's) in een breed scala aan instrumenten ten behoeve van zowel vreemd als eigen vermogen voor het kleinbedrijf.

4
Hoe gaat nudging in beleidsexperimenten worden toegepast en wanneer?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 18.

5
Kunt u uw reactie op de aanbeveling om de subsidieregeling Innovatieve (Zee-) Scheepsbouw (SIZ/SIS) nader toelichten?

Antwoord
In mijn brief van 14 november 2014 heb ik uw Kamer geïnformeerd over de resultaten van de externe evaluatie van de Subsidieregeling Innovatieve Scheepsbouw (SIS)[1]. De SIS is – zoals gebruikelijk met subsidieregelingen – extern geëvalueerd. De evaluatie is uitgevoerd door bureau Dialogic over de periode 2007–2012. Uit de evaluatie komt naar voren dat de regeling beperkte effecten heeft gehad op de innovatie-inspanningen van de werven, geringe spillovers (kennis en kunde opgedaan dankzij gesubsidieerde projecten die ook daarbuiten kon worden toegepast) kende en een gering effect heeft gehad op de productie en werkgelegenheid in de sector. De evaluatie stelt dat als gevolg van de SIS 1 à

[1] Kamerstuk 34 000 XIII, nr. 124.

2 schepen extra zijn gebouwd; de overige 51 gesubsidieerde schepen zouden ook zijn gebouwd zonder subsidie. Daarmee was de additionaliteit gering.

Mede op basis van de evaluatie van Dialogic is besloten om met de SIS te stoppen. Er zijn vanaf 2014 geen middelen meer gereserveerd voor de SIS. Wel is er de Garantieregeling Scheepsnieuwbouwfinanciering (GSF). Door de GSF kunnen banken 80% Staatsgarantie krijgen op de bouwfinanciering van een schip. Hierdoor wordt het risico voor de bank op de te verstrekken bouwfinanciering of voorfinanciering gereduceerd. Dit vergroot de kans voor Nederlandse scheepswerven om financiering aan te trekken. De sector kan zo beter concurreren met buitenlandse werven die van soortgelijke garantieregelingen gebruik kunnen maken.

6
Hoe en waar wordt de uitkomst van de afweging in het kader van het Integraal Afwegingskader (IAK) opgenomen?

Antwoord
Het kabinet heeft in 2011 besloten dat elk voorstel voor beleid of regelgeving dat wordt voorgelegd aan het parlement een adequaat antwoord moet bevatten op de zeven hoofdvragen van het Integraal Afwegingskader (IAK)[2]. Zoals in de kabinetsreactie op de beleidsdoorlichting van artikel 12 en 13 vermeld staat, zal bij de introductie van nieuw beleid standaard een passage over beleidstheorie en legitimiteit opgenomen worden in de relevante beleidsdocumenten. Om de ex ante onderbouwing van beleid verder te verankeren zal het ministerie voor elk nieuw beleidsinstrument de beleidstheorie en legitimatie van het instrument uitwerken en meetbare doelen formuleren.

7
Wat is uw visie op verdienmodellen die zich kwalificeren als deeleconomie, terwijl het in feite gaat om bedrijven die een platform beheren?

Antwoord
Over wat men verstaat onder «deeleconomie» is geen algemene consensus. Waar meer consensus over bestaat is dat verdienmodellen die opereren in de deeleconomie in de basis veelal worden gefaciliteerd door een platform. Zoals in het online-artikel van Frenken et al. «Wat is nu eigenlijk de deeleconomie» wordt gesteld, is het delen van goederen niet nieuw[3]. Wat onderscheidend is aan de recente ontwikkelingen in de deeleconomie is het gebruik van digitale platformen die delen op grotere schaal mogelijk maken. De deeleconomie en digitale platformen zijn vandaag de dag dus sterk aan elkaar verbonden.

Dit betekent echter niet dat alle platformen opereren in de deeleconomie. Digitale platformen kunnen op een veelheid van gebieden actief zijn in het faciliteren van transacties. Dit brengt kansen voor diensteninnovatie met zich mee, maar ook uitdagingen[4]. Ik laat daarom onderzoek doen met het doel te komen tot een samenhangend analysekader voor vraagstukken aangaande digitale platformen. Dit moet de overheid in staat stellen om bedrijven de kansen te laten benutten die platformen bieden en om beter

[2] Kamerstuk 29 515, nr. 330.
[3] http://www.mejudice.nl/artikelen/detail/wat-is-nu-eigenlijk-deeleconomie.
[4] In mijn brief van 13 juli jl., als reactie op de AWTI adviezen over dienstene conomie en sociale innovatie, geef ik aan dat ik met de AWTI van mening dat bewustwording over de mogelijkheden van diensteninnovatie noodzakelijk is voor een verdere versterking en intensivering van de totale innovatie- en vernieuwingskracht van de Nederlandse economie (Kamerstuk 33 009, nr. 9).

om te gaan met de mogelijke risico's. Dit onderzoek past in de bredere aanpak «Ruimte voor vernieuwing door toekomstbestendige wet- en regelgeving» waarbij het kabinet zich inzet om wet- en regelgeving toekomstbestendiger te maken en zo meer ruimte te creëren voor innovatie en vernieuwing, waaronder digitale platforms en nieuwe business-modellen.

8
Kunt u concrete voorbeelden geven van niet-financiële beleidsinterventies?

Antwoord
De niet-financiële interventies betreffen onder meer het beleid rond intellectueel eigendom, de opbouw van organiserend en katalyserend vermogen, evenals maatwerk in wet- en regelgeving, zoals het geval is bij de Topsectoren, het Techniekpact, de Topconsortia voor Kennis & Innovatie (TKI), de Green Deals, het programma «bioBased Economy», de maatwerkaanpak regeldruk en ook in het ICT-beleid.

Een beleidsdoorlichting van begrotingsartikelen richt zich noodzakelijkerwijs primair op de gevolgen van financiële overheidsinterventies. Dit type interventie vormt weliswaar de ruggengraat van het bedrijvenbeleid, maar biedt een beperkt zicht op de complementaire niet-financiële interventies waarin de overheid veel meer een rol als netwerkpartner bekleedt. De niet-financiële beleidsinterventies vormen zo bezien het hart van de beleidsaanpak en de financiële interventies de ruggengraat.

9
Hoe gaat u de aanbeveling vertalen om andere maatschappelijke doelstellingen dan alleen economische groei op te nemen? Gaat u in dat kader sociaal ondernemerschap stimuleren binnen het I&O-beleid?

Antwoord
Het bedrijvenbeleid draagt bij aan welvaartsgroei doordat veel innovatie en vernieuwing van producten, productieprocessen, diensten en ondernemingen niet alleen economische toegevoegde waarde creëren in de vorm van economische groei, maar tevens bijdragen aan (deel)oplossingen voor maatschappelijke knelpunten, zoals bij medische technologie, watermanagement en duurzaam energie- en materiaalgebruik. Dergelijke technologieën en innovaties bieden bijvoorbeeld betere bescherming tegen wateroverlast en een hoger niveau van gezondheid en tegelijkertijd nieuwe marktkansen voor Nederlandse bedrijven op (inter)nationale groeimarkten. Dit is positief voor productiviteit, welvaart en welzijn in Nederland en daarbuiten.

Sinds de invoering van het Bedrijvenbeleid is er aandacht gevraagd voor de mate waarin het bedrijvenbeleid, en daarbinnen de Topsectoren-aanpak, een bijdrage levert aan maatschappelijke uitdagingen (o.a. WRR, AWT, OESO)[5]. De beleidsdoorlichting kent op dit vlak geen (nieuwe) aanbevelingen. In 2013 heeft het kabinet aangegeven dat Nederlandse bedrijven, kennisinstellingen en overheden in de topsectoren samenwerken om innovaties tot stand te laten komen, zowel om het Nederlandse concurrentievermogen te versterken, als om (deel)oplossingen te bieden voor de maatschappelijke uitdagingen van vandaag en morgen[6].

---

[5] Zie o.a. http://www.awti.nl/publicaties/waarde-creeren-uit-maatschappelijke-uitdagingen/item605.

[6] «Nederlandse oplossingen voor wereldwijde uitdagingen», een bijlage bij de brief van Minister Kamp en Staatssecretaris Dekker aan de Kamer in november 2013 (Kamerstuk 32 637, nr. 70).

Met gegevens van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) is in de Monitor Bedrijvenbeleid 2014 een kwantitatief inzicht verschaft in de mate waarin innovatie-instrumenten worden ingezet op programma's en projecten met een duidelijke relatie tot een maatschappelijke uitdaging. Daaruit blijkt dat dit aandeel aanzienlijk is: 70% van de KP7-middelen en 30% van de TKI-toeslag ging naar dergelijke projecten. Tevens richt 26% van de WBSO-gebruikers en 58% van de MIT-subsidies zich op één of meer groene-groeithema's.

Het bedrijvenbeleid prikkelt bedrijven volop om maatschappelijke impact, naast economische impact, te realiseren. Dit doen heel veel bedrijven: zowel bedrijven die expliciet stellen dat ze dit doen vanuit sociaal ondernemerschap als bedrijven die dit niet expliciet maken. Ik acht het niet wenselijk dat de overheid onderscheid maakt tussen deze ondernemers. Ze worden allemaal met het instrumentarium in het bedrijvenbeleid bediend.

10
In hoeverre overweegt u «de zzp'er» in het beleid los te laten omdat die niet bestaat, en daarvoor in de plaats de groep onder te verdelen in subgroepen?

Antwoord
Het kabinet overweegt niet om de zzp'er los te laten in het beleid.

11
Overweegt u subgroepen van zzp'ers in het beleid verschillend te benaderen? Kunt u aangeven hoe?

Antwoord
Nee, dit wordt niet overwogen. De focus van het beleid ligt op het scheppen van een excellent ondernemingsklimaat met de daarbij behorende randvoorwaarden en faciliteiten voor alle ondernemers.

12
Welk beleid of faciliteiten zijn er voor zelfstandigen die wél willen (door)groeien en hoe verhoudt zich dat tot de prioriteit ten aanzien van het creëren van werkgelegenheid?

Antwoord
Het is belangrijk dat indien zich kansen aandienen voor (door)groei voor welke onderneming dan ook, met of zonder personeel, die onderneming die kans ook grijpt. Hier dienen de randvoorwaarden en faciliteiten van overheidswege op ingesteld te zijn. Het bedrijvenbeleid doet dit op meerdere manieren: door innovatiebevordering, het verlichten van regeldruk en administratieve lasten, het verbeteren van toegang tot (risico)kapitaal, met economische diplomatie voor internationale groei en (fiscale) ondersteuning. Dit beleid staat open voor alle (ambitieuze) ondernemers.

Om werkgelegenheidscreatie te bevorderen heeft het kabinet daarnaast ingezet op hervormingen van onder meer arbeidsmarktwetgeving, met de bedoeling dat ondernemingen sneller en gemakkelijker op groeikansen in kunnen spelen. De gezamenlijke inzet van kabinet en sociale partners om op deze en andere terreinen afspraken te maken, is vervat in het sociaal akkoord (april 2013).

13
Past in uw ogen het sociaal ondernemerschap niet in beleid dat maatschappelijke opbrengsten wil optimaliseren, en overweegt u het beleid daarop in te richten dan wel aan te passen?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 9.

14
Wanneer verschijnt de monitor Staat van het midden- en kleinbedrijf (MKB)?

Antwoord
De monitor zal in november 2015 gereed zijn.

15
Wat is uw oordeel over de aanbeveling uit de beleidsdoorlichting om via de administratie van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) na te gaan in hoeverre bedrijven in de praktijk gebruik maken van één, enkele of een veelvoud aan financiële beleidsinstrumenten? Welke extra bijdrage denkt u van banken te vragen om de effectiviteit en doelmatigheid van het financiële instrumentarium te optimaliseren?

Antwoord
Ik heb in de kabinetsreactie op de beleidsdoorlichting al aangegeven de aanbeveling voor het maken van een knelpuntenanalyse op het gebied van financiering over te nemen. Betreffende analyse zal voor het eind van het jaar gereed zijn. RVO.nl wordt bij het maken van de analyse geconsulteerd.

Met banken en andere financiers en betrokkenen wordt regelmatig overlegd over de effectiviteit en de doelmatigheid van het financiële instrumentarium. Dat overleg leidt in een aantal gevallen tot aanpassingen in regelingen of de toepassing daarvan, of tot afspraken over voorlichting. Indien dit het geval is wordt uw Kamer daarover geïnformeerd. Daarnaast heeft het kabinet nadrukkelijk de bedoeling om het aanbod van financiering te verbreden, zodat meer spelers actief worden op deze markt (€ 1 mld. garanties), zoals aangegeven in het Aanvullend Actieplan MKB-financiering[7]. Nadere acties acht ik op dit moment niet nodig.

16
Op welke termijn verwacht u de resultaten van de knelpuntenanalyse en wat gaat u in tussentijd doen om het probleem van stapeling van instrumenten op te lossen?

Antwoord
De knelpuntenanalyse kunt u voor het eind van dit jaar verwachten.

Zoals gemeld in de brief «Mkb-financiering en -voorlichting» van 22 juli jl.[8], zal het kabinet de inzichtelijkheid en herkenbaarheid van de instrumenten in de markt vergroten, door in samenwerking met de NVB en MKB-NL de bestaande Ondernemerskredietdesk door te ontwikkelen naar een «Nationale financieringswijzer». Deze zal informatie bieden over financiële faciliteiten van private en publieke partners: een interactieve wijzer waarmee de ondernemer stap voor stap geleid wordt naar passende financieringsmogelijkheden. De wijzer zal ook als App

[7] Kamerstuk 32 637, nr. 147.
[8] Kamerstuk 32 637, nr. 196.

beschikbaar komen voor tablet en smartphone. De lancering van de website en de applicatie staat gepland voor september 2015.

17
Kunt u toelichten wat de stand van zaken is rondom het voornemen de Wet Bevordering Speur- en Ontwikkelingswerk (WBSO) en de Research en Development Aftrek (RDA) samen te voegen?

Antwoord
Hierover heb ik uw Kamer in mijn brief van 7 juli geïnformeerd[9]. Het kabinet is voornemens de integratie van de WBSO en RDA verder uit te werken en op te nemen in het Belastingplan 2016. De beoogde datum van inwerkingtreding van de geïntegreerde regeling is 1 januari 2016.

18
Waarom vindt u het niet vanzelfsprekend dat de overheid een rol heeft te spelen bij niet-technologische aspecten van innovatie, terwijl sociale innovatie alom bekend doelmatig en effectief is?

Antwoord
Niet-technologische aspecten van innovatie spelen een belangrijke rol bij succesvol innoveren. Het betreft hier bedrijfsspecifieke toepassingen van kennis op het terrein van onder andere organisatiekunde en marketing. Het is in het belang van individuele bedrijven zelf om niet-technologische innovatie op effectieve wijze deel uit te laten maken van de bedrijfsvoeringsstrategie. Er zijn geen aanwijzingen dat hier in belangrijke mate sprake is van positieve externe effecten op de innovatieprestaties van andere bedrijven via kennisspillovers. Dit in tegenstelling tot onderzoek- en ontwikkelingswerk als technologische innovatieactiviteit.

Externe effecten van kennisontwikkeling vormen de voornaamste legitimatie voor financiële overheidsstimulering van onderzoek en ontwikkeling. In geval van niet-technologische innovatie vormen vooral coördinatie- en kennisuitwisselingsproblemen grondslagen voor overheidsbeleid. De overheid probeert deze problemen wel via bewustwording, netwerkvorming, het organiseren van adequate leerarrangementen en kennisverspreiding op te lossen, maar de discussie over de economische rationale van deze vorm van overheidsbeleid is nog gaande in de wereld van beleid en wetenschap (zie bijvoorbeeld André van Hoorn in ESB van 29 januari 2015 voor een recente bijdrage aan deze discussie). Ook is internationaal nog maar weinig bekend over goed werkende beleidsinitiatieven rond niet-technologische innovatie. Daarom zet ik in op een beleidsexperiment om inzicht verschaffen in wat werkt en wat niet werkt op dit terrein. In mijn brief van 13 juli jl. in reactie op de adviezen van de AWTI over diensten- en sociale innovatie heb ik uw Kamer hierover geïnformeerd[10] (zie ook antwoord op vraag 20).

19
Hoe kijkt u aan tegen gezamenlijke agendavoering met betrekking tot het auteursrecht?

Antwoord
Het auteursrecht behoort primair tot de competentie van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Omdat het belang hiervan zich ook uitstrekt over onderwerpen die vallen onder het Ministerie van Economische Zaken (EZ) en het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, trekken deze departementen op dit gebied al sinds jaar en dag intensief met elkaar

[9] Kamerstuk 34 002, nr. 106.
[10] Kamerstuk 33 009, nr. 9.

op. Ik heb er alle vertrouwen in dat deze gezamenlijke agendavoering zal worden voortgezet en zelfs geïntensiveerd. De Europese Commissie heeft immers aangekondigd voorstellen te doen om het auteursrecht aan te passen aan het digitale tijdperk. Deze voorstellen zullen zeer waarschijnlijk tegen het einde van het jaar verschijnen en voor het eerst onder het Nederlandse voorzitterschap worden besproken. Alhoewel ieder voorstel van de Commissie een juiste balans moet vinden tussen de gerechtvaardigde belangen van rechthebbenden enerzijds en die van gebruikers anderzijds, hebben wij al aangekondigd groot voorstander te zijn van modernisering van het auteursrecht[11].

20
Kunt u concrete voorbeelden geven van (voorgenomen) beleidsexperimenten op het terrein van niet-technologische innovatie en diensteninnovaties, maar ook (het effect van) zogenoemde radicale en/of ontwrichtende innovaties?

Antwoord
Wat betreft niet-technologische innovatie, zie antwoord op vraag 18.

Binnen het Ministerie van EZ is sinds 1 november 2014 het Behavioural Insights Team EZ actief. Dit team ondersteunt beleidsdirecties bij het toepassen van gedragswetenschappelijke kennis in beleid, van gedragsanalyse tot beleidsexperimenten. De eerste projecten waar aan gewerkt wordt, richten zich op het stimuleren van energie-efficiëntie en het tegengaan van voedselverspilling. Momenteel wordt geïnventariseerd of er kansrijke projecten op het gebied van ondernemerschaps- en innovatiebeleid denkbaar zijn. De deelname van EZ aan het Innovation & Growth Lab (http://www.innovationgrowthlab.org/) zorgt er daarbij voor dat de belangrijkste lessen en voorbeelden vanuit het buitenland gedeeld worden.

21
Wat heeft het gekost om de beleidsdoorlichting op te stellen?

Antwoord
De totale kosten van de beleidsdoorlichting bedroegen € 130.748,78 inclusief BTW. Voor dit bedrag werd de achtergrondstudie van Dialogic verkregen over twee samenhangende artikelen uit de EZ-begroting. Daarnaast hebben de leden van de begeleidingscommissie en medewerkers van het Ministerie van EZ en RVO.nl zich ingezet.

22
Welke mogelijkheden ziet u om de volgende keer een overzichtelijker en bondiger rapport op te stellen?

Antwoord
De beleidsdoorlichtingen worden door de Tweede Kamer verplicht gesteld op basis van Regeling Periodiek Onderzoek (RPE). Daarin staat beschreven welke vragen op welke wijze en op welk detailniveau moeten worden behandeld (zie ook antwoord vraag 24). Deze beleidsdoorlichting voldoet aan de RPE-richtlijnen zoals schriftelijk vastgelegd door de voorzitter van de externe begeleidingscommissie; deze verklaring meldt tevens dat de beleidsdoorlichting van goede kwaliteit is. Omdat de richtlijnen een zeer gedetailleerde rapportage aan de Tweede Kamer voorschrijven en het hier gaat om twee omvangrijke en samenhangende begrotingsartikelen die geïntegreerd worden doorgelicht, moet een omvangrijke hoeveelheid informatie worden verwerkt en toegankelijk worden gemaakt. Het

[11] Kamerstuk 22 112, nr. GZ.

onderzoeksbureau Dialogic heeft dat op een voortreffelijke manier gedaan. Het rapport omvat een samenvatting van enkele pagina's waarmee de lezer zich de kern van het rapport snel eigen kan maken.

23
Welke mogelijkheden ziet u om de leesbaarheid van het rapport te vergroten?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 22.

24
Welke wettelijke verplichtingen zijn er om beleidsdoorlichtingen uit te voeren?

Antwoord
In de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek zijn de wettelijke verplichtingen voor beleidsdoorlichtingen vastgelegd, waarbij met name artikel 3 relevant is[12].

25
In welke mate onderschrijft het kabinet de bevinding in de beleidsdoorlichting dat het fiscale ondernemerschapsbeleid vormen van ondernemerschap stimuleert waarvan het twijfelachtig is of zij een positieve bijdrage levert aan de productiviteitsgroei? Om welke vormen van ondernemerschap gaat het daarbij volgens het kabinet? Kunt u voorbeelden geven?

Antwoord
Het fiscale instrumentarium heeft effecten op ondernemerschap, omdat het de keuze tussen werknemerschap en ondernemerschap en tussen participeren en niet participeren beïnvloedt door een financiële prikkel te geven aan zelfstandige ondernemers. Voor het kabinet staat stimulering van ondernemerschap en werkgelegenheid als zodanig niet ter discussie. Het kabinet beziet de vormgeving van het fiscale instrumentarium rond ondernemerschap in de kabinetsreactie op het Interdepartementaal Beleidsonderzoek (IBO) zzp.

26
Wat gaat het kabinet doen met de aanbeveling dat u nadrukkelijker zou moeten differentiëren in welk type ondernemerschap zij wenst te faciliteren met het fiscale instrumentarium? Welke typen betreft dat wel en welke niet, en hoe verhouden die zich tot de doelstelling van het I&O-beleid?

Antwoord
Het kabinet beziet de vormgeving van het fiscale instrumentarium rond ondernemerschap in de kabinetsreactie op het IBO zzp. Het kabinet zal de resultaten van het IBO zzp en haar reactie daarop op korte termijn aan uw Kamer sturen.

27
Wanneer zal deze knelpuntenanalyse naar stapeling in het I&O-instrumentarium gereed zijn en op welke wijze zal de Tweede Kamer over de uitkomsten worden geïnformeerd?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 16.

---

[12] http://wetten.overheid.nl/BWBR0035579/geldigheidsdatum_05-08-2015.